

BIODIVERSIDAD EN ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS: CONOCIMIENTO Y VALOR. INFORME 2012

1.- OBJETIVO

Los Espacios Naturales Protegidos (ENP) son declarados, entre otras razones, para la conservación de la biodiversidad, con especial énfasis en las especies amenazadas. Con este objeto, los últimos años se han realizado informes de la riqueza de especies y su valor para la conservación en la red de ENP de la Comunitat Valenciana, utilizando los registros contenidos en el Banco de Datos de la Biodiversidad (BDB). Este análisis sirve también para detectar carencias del propio BDB y orientar las prioridades en inventariación de especies en los ENP.

El presente documento pretende actualizar la información con los nuevos datos incorporados al BDB.

2.- DATOS UTILIZADOS

Los datos analizados fueron extraídos del BDB el 3 de Julio de 2012, para todas las cuadrículas de 1x1 km de la red UTM afectadas por un ENP. Los datos analizados, en comparación con los del pasado año, son los siguientes:

Año	Nº especies	Nº registros
2011	7.270	188.423
2012	7.639	220.268

Por tanto, la calidad de los datos empleados ha ascendido un 16,9% (incremento en el nº de registros).

3.- ÍNDICE DE PROSPECCIÓN

En la Figura 1 se muestran las cuadrículas de 1km² afectadas por ENP con registros de especies. La cobertura es prácticamente total (el 97,89% de las cuadrículas en ENP tienen al menos 1 cita), superior a la media del territorio valenciano (el 92,60% de las cuadrículas 1x1 del territorio terrestre valenciano están prospectadas).

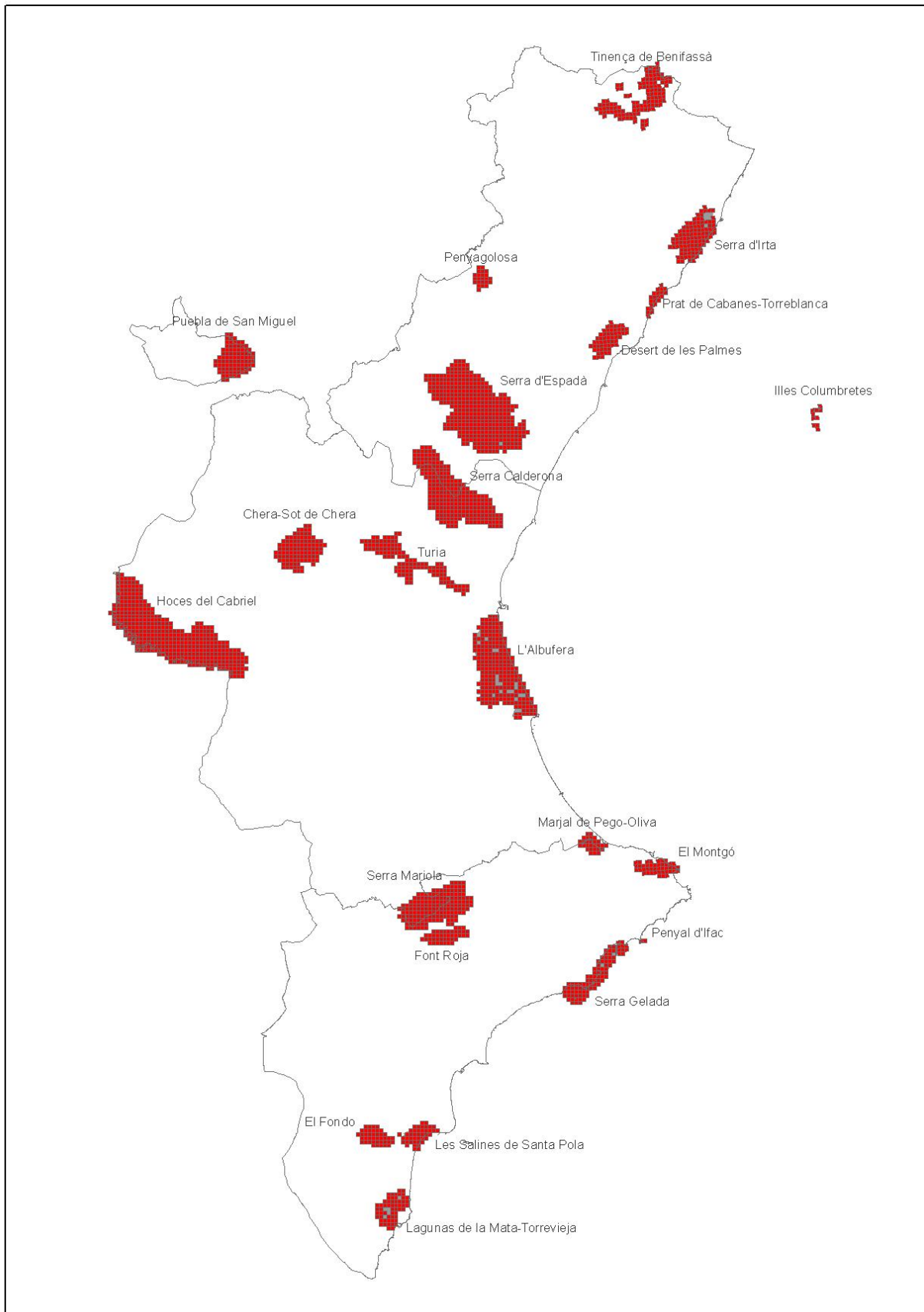


Figura 1. Cuadrículas 1x1 prospectadas en Parques Naturales.

Como se verá, la cantidad de datos disponibles para cada parque es bien diferente (Tabla 1). Por un lado hay más datos de parques grandes que de los pequeños, tanto por tener mayor superficie como mayor número de ecosistemas. Por otra parte, de algunos parques se tiene mucha mayor información que de otros, bien por tener un mejor sistema de recopilación y comunicación de los datos, bien por haber acogido Semanas de la Biodiversidad (Font Roja, Penyagolosa, Serra Gelada, Hoces del Cabriel, Tinença).

En términos comparativos (registros/km²), el parque mejor conocido sigue siendo Font Roja, seguido de algunos parques pequeños (Penyal d'Ifac, Penyagolosa y Columbretes). Respecto al aumento de la información el más destacable es el de l'Albufera, con casi 10.000 registros nuevos, duplicando la información previa. Este incremento se explica por la campaña en marcha este año de "Biodiversidad de Valencia" (BdV) con la que se está inventariando el término municipal que acoge al lago. Otros incrementos importantes en información (> 40% sobre el año anterior) se han dado en Serra Gelada y La Tinença.

PARQUES	nº cuadrículas	registros 2011	registros 2012	Variación Orden 11-12	registros/km ²
Serra d'Espadà	378	29.861	34.290	=	90,5
Serra Calderona	248	28.848	30.596	=	123,4
Turia	119	21.621	23.696	=	197,5
Font Roja	42	16.087	18.592	=	442,7
L'Albufera	236	8.888	18.529	↑	69,9
Serra Mariola	164	11.978	13.737	=	83,8
Hoces del Cabriel	398	12.921	13.229	↓	33,2
Serra Gelada	93	8.851	12.550	↑	128,1
Chera-Sot de Chera	106	11.641	11.687	↓	110,3
Tinença de Benifassà	120	5.523	7.805	↑	65,0
Puebla de San Miguel	89	6.221	6.607	↓	74,2
Penyagolosa	23	5.456	5.774	=	251,0
El Montgó	43	5.332	5.628	=	130,9
Marjal de Pego-Oliva	28	2.591	3.495	↑	124,8
Desert de les Palmes	55	2.907	3.228	↓	58,7
Serra d'Irta	101	2.873	2.927	↓	27,1
Prat de Cabanes-Torreblanca	22	1.702	2.115	↑	96,1
Illes Columbretes	10	1.970	2.001	↓	200,1
Lagunas de la Mata-Torrevieja	56	799	1.090	↑	17,9
El Fondo	41	834	1.052	↓	25,0
Les Salines de Santa Pola	42	827	938	↓	20,8
Penyal d'Ifac	2	692	702	=	351,0

Tabla 1. Nivel de prospección por parques naturales.

4.- DIVERSIDAD DE ESPECIES

De nuevo, la riqueza de especies estará condicionada por el tamaño del ENP, pero también por el nivel de prospección. Los datos analizados se presentan a continuación (Tabla 2).

PARQUES	nº cuadrículas	especies 2011	especies 2012	Variación Orden 11-12	especies/km ²
Font Roja	42	2.173	2.253	=	53,6
Serra d'Espadà	378	2.016	2.127	=	5,6
L'Albufera	236	1.668	1.929	↑	7,3
Serra Calderona	248	1.868	1.925	↓	7,8
Serra Mariola	164	1.696	1.796	↓	11,0
Tinença de Benifassà	120	1.141	1.521	↑	12,7
Serra Gelada	93	1.419	1.488	↓	15,2
Turia	119	1.245	1.354	=	11,3
Hoces del Cabriel	398	1.266	1.295	↓	3,3
El Montgó	43	1.091	1.161	=	27,0
Puebla de San Miguel	89	1.071	1.160	↑	13,0
Penyagolosa	23	1.083	1.153	↓	50,1
Chera-Sot de Chera	106	909	945	=	8,9
Desert de les Palmes	55	757	801	=	14,6
Marjal de Pego-Oliva	28	522	635	↑	22,7
Serra d'Irta	101	557	574	↓	5,3
Penyal d'Ifac	2	325	335	=	167,5
Prat de Cabanes-Torreblanca	22	295	327	↑	14,9
Lagunas de la Mata-Torrevieja	56	205	312	↑	5,1
Illes Columbretes	10	303	308	↓	30,8
Les Salines de Santa Pola	42	264	298	↓	6,6
El Fondo	41	144	162	=	3,9

Tabla 2. Riqueza de especie en parques naturales.

El mayor aumento neto de especies se dio en La Tinença (380 nuevas especies registradas, 33,3% de incremento), destacando además importantes incrementos proporcionales en La Mata-Torrevieja (107 nuevas especies, 52,2% de incremento), en Pego-Oliva (113, 21,6%) y en l'Albufera (261, 15,6%).

5.- VALOR PARA LA CONSERVACIÓN

Se calcula a partir de la valoración de las especies prioritarias (EP) presentes en cada parque. Se consideran EP aquellas amenazadas que tienen algún tipo de tutela legal que implica la necesidad de protección del territorio en el que se localizan.

Las normas legales consideradas han sido:

- Catálogo Valenciano de Fauna Amenazada (CVEFA, Decreto 32/2004)
- Catálogo Valenciano de Flora Amenazada (CVFA, Decreto 70/2009)
- Catálogo Nacional de Especies Amenazadas (CNEA, Real Decreto 139/2011)
- Directiva de Aves (DA)
- Directiva de Hábitats (DH)

Cada especie ha sido valorada según su grado de amenaza, de forma:

Norma	Categoría	Puntos
CVEFA	En Peligro de Extinción	10
	Vulnerable	7
CVFA	En Peligro de Extinción	10
	Vulnerable	7
	Protegida no catalogada	3
CNEA	En Peligro de Extinción	9
	Vulnerable	7
DA	Anexo I	3
DH	Anexo II	5

Para realizar el análisis se consideraron todas las cuadrículas de 1x1 km afectadas por el ENP y los datos de presencia de estas especies con esa precisión o menor que hay en el BDB. Para cada cuadrícula se sumó el valor de las especies prioritarias presentes (cuando una especie cuenta con varias puntuaciones, se escogió la más alta) y se contabilizaron los valores de todas las cuadrículas 1x1 afectadas por el ENP. A la hora de interpretar estos datos, debe tenerse en cuenta que el grado de prospección de las EP es mucho mejor que para el común de las especies, ya que cuentan con programas específicos y anuales de seguimiento que cubren toda la Comunitat. Por tanto, se considera que los valores obtenidos tienen un menor sesgo por prospección que los anteriores índices.

La distribución de especies prioritarias en los parques se refleja en la Figura 2. En la Tabla 3 se observa que el porcentaje de cuadrículas con especies prioritarias (densidad de especies amenazadas) es mayor en las zonas litorales, justificado por la presencia de especies amenazadas ligadas a zona húmedas costeras y ambientes marinos. Así pues, los parques litorales aun teniendo menor número de especies, protegen un mayor número de las amenazadas.

El valor para la conservación se refleja en la Tabla 4. Se aprecia como los cambios son muy pequeños, dado que son pocas las nuevas especies o poblaciones de EP que se descubren en espacios protegidos.

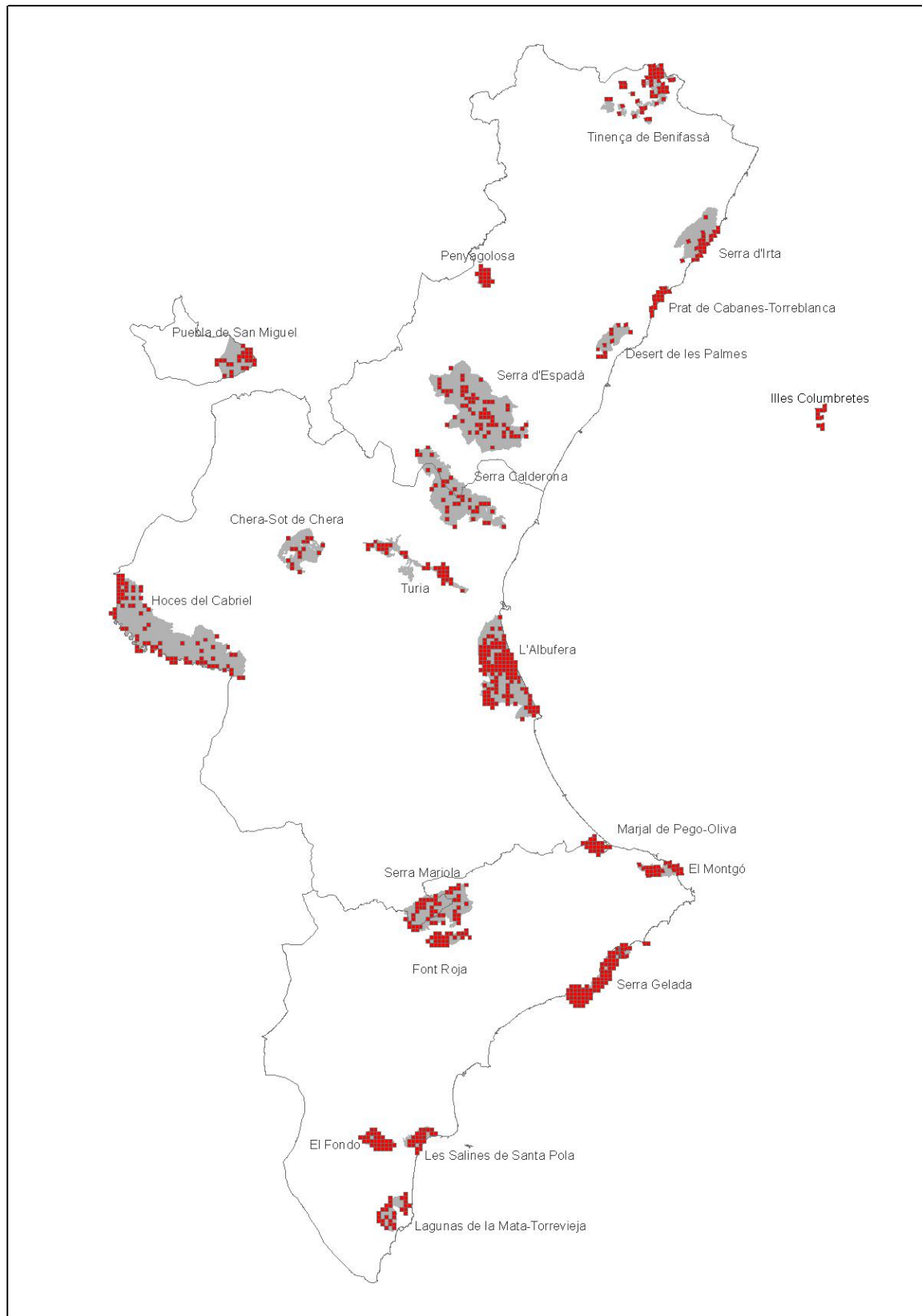


Figura 2. Distribución de la red de cuadrículas de 1x1km y presencia (en rojo) de especies prioritarias en lo ENP.

Parque	% cuad. sp. prioritarias	Parque	% cuad. sp. prioritarias
Illes Columbretes	100,0	Lagunas de la Mata-Torreveija	50,0
Penyal d'Ifac	100,0	Tinença de Benifassà	42,5
Serra Gelada	90,3	Serra Mariola	32,3
El Fondo	78,0	Turia	29,4
Prat de Cabanes-Torreblanca	77,3	Puebla de San Miguel	29,2
Marjal de Pego-Oliva	75,0	Serra d'Irta	24,8
Penyagolosa	73,9	Desert de les Palmes	21,8
Font Roja	61,9	Hoces del Cabriel	20,6
El Montgó	58,1	Serra d'Espadà	17,5
Les Salines de Santa Pola	57,1	Serra Calderona	15,3
L'Albufera	53,4	Chera-Sot de Chera	15,1

Tabla 3. Densidad de especies prioritarias en parques naturales.

Parque	nº cuadrículas	Valor 2011	Valor 2012	Variación Orden 11-12	valor/km ²
L'Albufera	236	1.825	2.001	=	7,6
Serra Gelada	93	1.038	1.082	=	11,6
El Fondo	41	869	910	=	21,7
Hoces del Cabriel	398	868	871	=	2,2
Prat de Cabanes-Torreblanca	22	588	602	=	27,4
Serra d'Espadà	378	510	545	=	1,4
Les Salines de Santa Pola	42	509	540	=	12,0
Illes Columbretes	10	452	492	=	49,2
Tinença de Benifassà	120	401	479	=	4,0
Marjal de Pego-Oliva	28	348	477	=	17,0
Serra Mariola	164	344	384	=	2,3
El Montgó	43	291	335	↑	7,8
Serra Calderona	248	326	326	↓	1,3
Lagunas de la Mata-Torreveija	56	278	295	=	4,8
Font Roja	42	258	270	=	6,4
Penyagolosa	23	245	267	↑	11,6
Puebla de San Miguel	89	220	249	↑	2,8
Serra d'Irta	101	249	249	↓	2,3
Turia	119	153	241	=	2,0
Chera-Sot de Chera	106	86	96	=	0,9
Desert de les Palmes	55	82	79*	=	1,5
Penyal d'Ifac	2	56	56	=	28,0

Tabla 4. Valor para la conservación en parques naturales. * El Desert de les Palmes baja de nivel al haberse eliminado una cita incorrecta de especie prioritaria (*Limonium dofourii*)

Aunque el tamaño del espacio influye, obviamente, en el valor para la conservación, hay que destacar el alto valor de espacios relativamente pequeños, que por eso tienen una muy alta puntuación por unidad de superficie. Con la excepción de Penyagolosa, todos los espacios con valor para la conservación superior a 10 por km² son litorales.

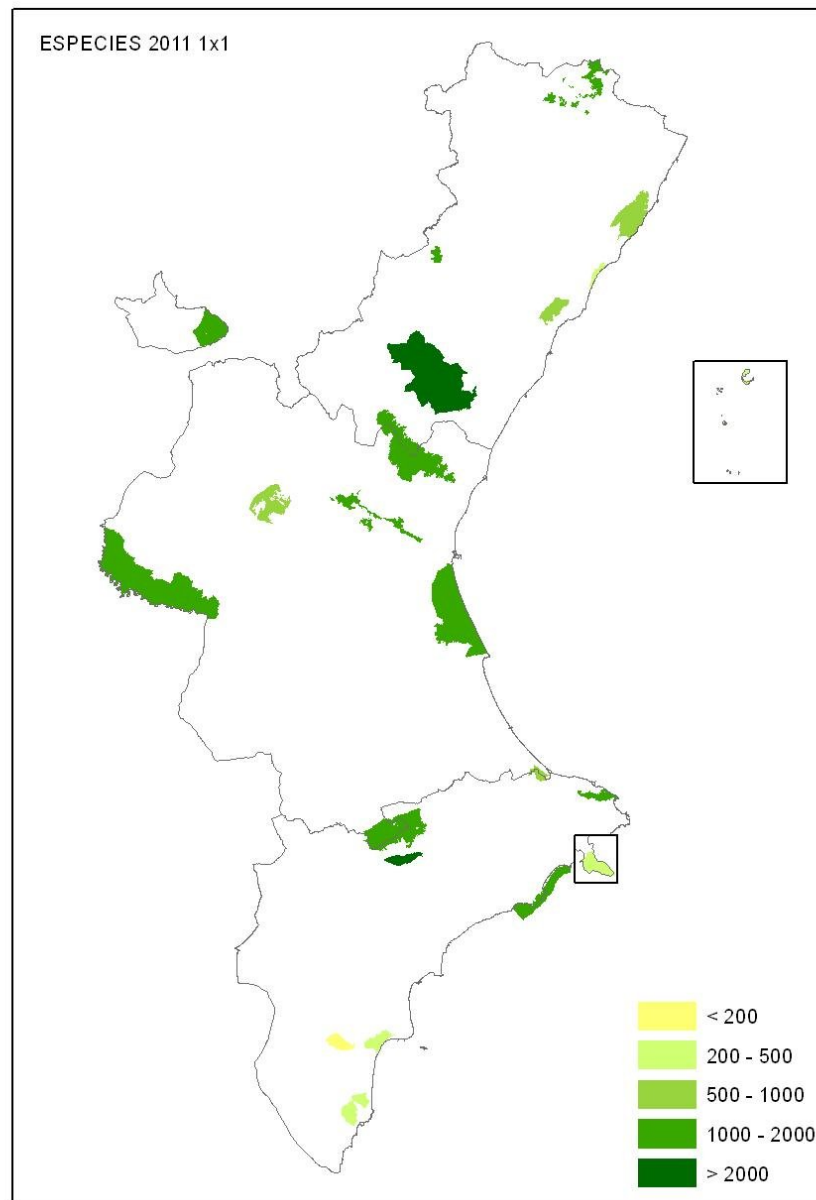
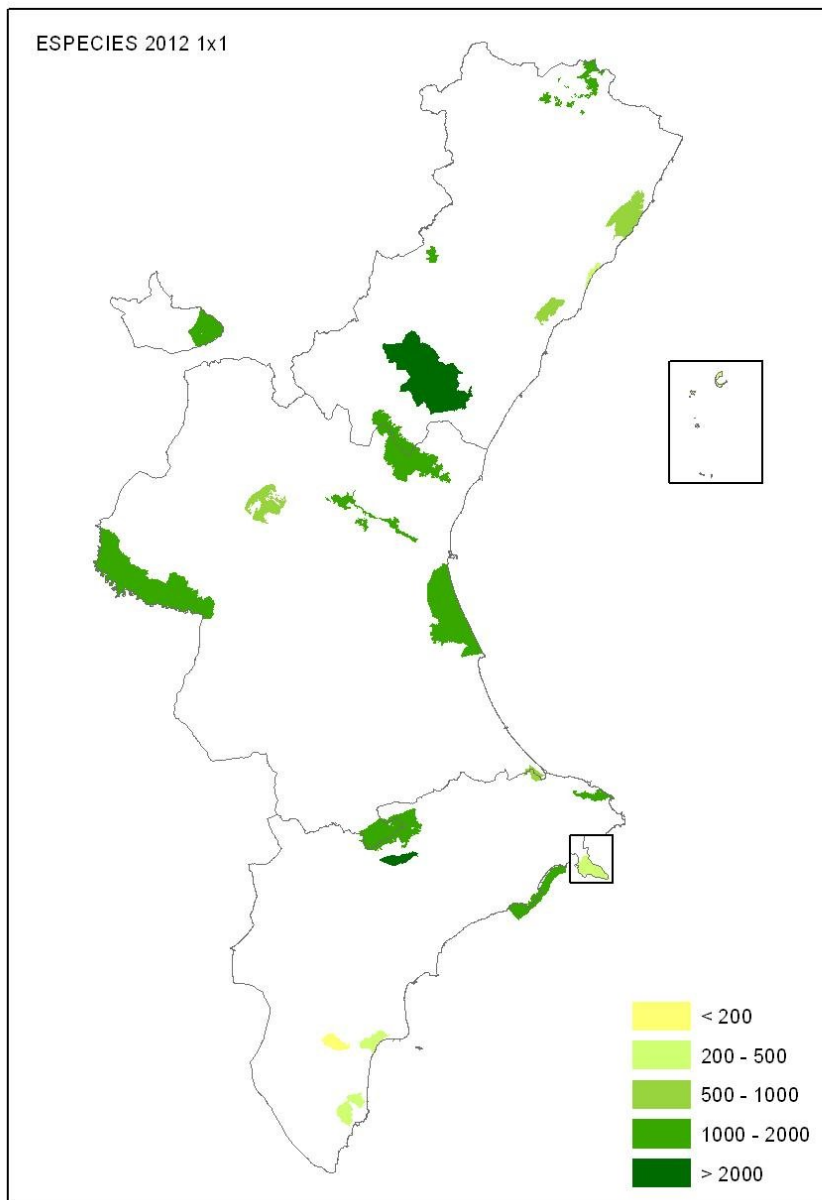
6.- CONCLUSIONES

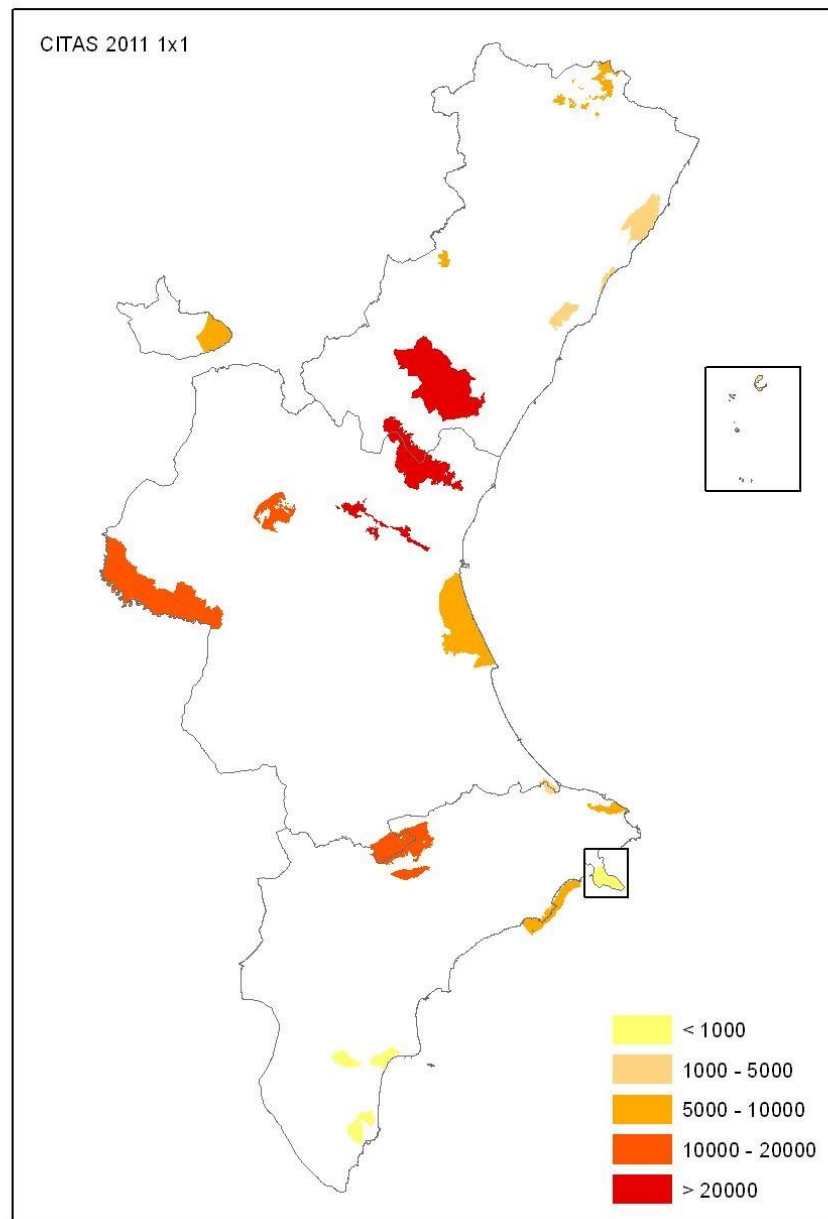
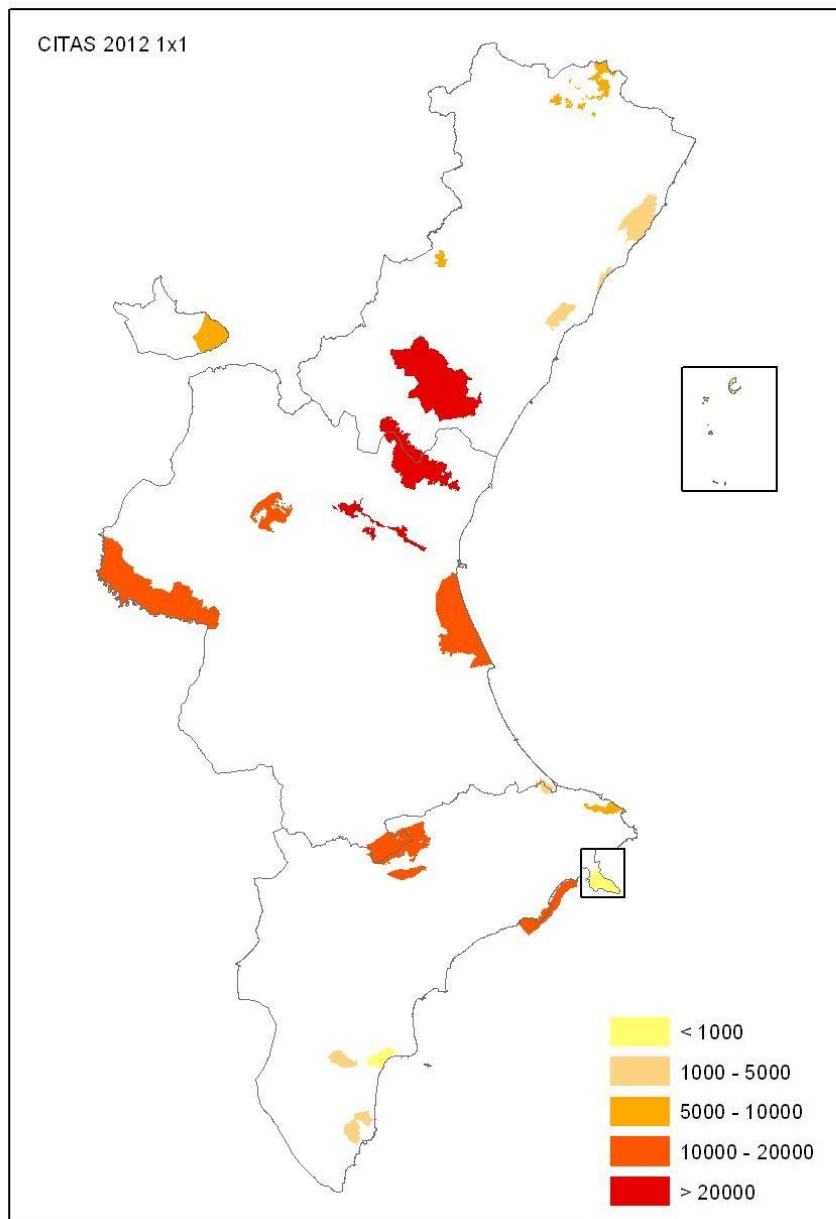
Los datos presentados deben ser interpretados con todas las precauciones al estar condicionados por la existencia de citas en el BDB. Por otra parte, el nivel de prospección de los ENP es notablemente dispar. No obstante, los indicadores presentados tienen la virtud de haberse realizado sobre una misma base de datos y de forma uniforme sobre el territorio, permitiendo una comparación entre los ENP e incluso fuera de ellos.

Como ya se ha indicado estos resultados pueden considerarse como provisionales ya que son susceptibles de mejorar con mayor prospección y comunicación de los registros al BDB. Por tanto, el informe del próximo verano permitirá mejorar esta evaluación.

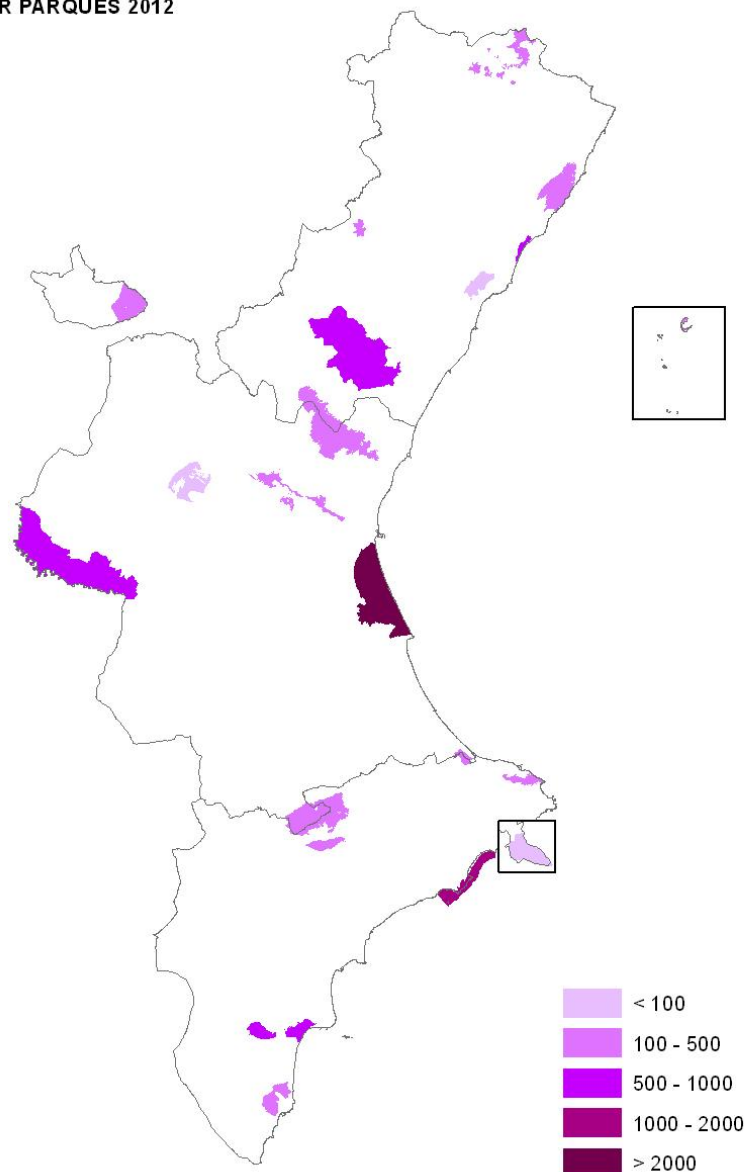
ANEXO

MAPAS





VALOR PARQUES 2012



VALOR PARQUES 2011

